



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

DOBRE

Дослідження громадської думки щодо оцінки
індикаторів громад-учасниць програми DOBRE

**Нижньовербізька сільська громада
(Івано-Франківська область)**

ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ
ЦЕ ДОБРЕ



IPSO – МІЖНАРОДНА КОМПАНІЯ З МАРКЕТИНГОВИХ ТА СОЦІАЛЬНО-ПОЛІТИЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ. ПОСІДАЄ ТРЕТЄ МІСЦЕ У СВІТІ

РІК ЗАСНУВАННЯ

1975 2004

ФРАНЦІЯ,
ПАРИЖ

УКРАЇНА,
КИЇВ

89

КРАЇН

75

ВИДІВ ДОСЛІДЖЕНЬ

Серед яких у суспільно-політичній сфері:

- Покращення публічної політики
- Міжнародні соціальні дослідження
- Опитування громадської думки/політичні опитування
- Global Advisor
- Дослідження суспільно-політичних трендів

ПОНАД

18,000 60

СПІВРОБІТНИКІВ
В СВІТІ

СПІВРОБІТНИКІВ
В УКРАЇНІ

16

РОКІВ В УКРАЇНІ

IPSOS В УКРАЇНІ: ПРОФІЛЬ КОМПАНІЇ ТА ДОСВІД В СОЦІАЛЬНО-ПОЛІТИЧНИХ ДОСЛІДЖЕННЯХ

Ipsos в Україні одна з найбільших маркетингових та соціально-політичних дослідницьких компаній

У 2004 Ipsos Group почала працювати в Україні.

В Ipsos в Україні працює **більш ніж 60 постійних працівників** (професійних дослідників), які проводять **якісні та кількісні дослідження** та інші види досліджень.

На сьогодні Ipsos в Україні проводить **щорічно**:

- 100,000 обличчям-до-обличчя інтерв'ю в Україні та країнах колишнього СРСР (включно з 100% CATI – на планшетах)
- 90,000 телефонних інтерв'ю (CATI) в Україні та країнах колишнього СРСР
- 110,000 онлайн інтерв'ю
- Більш ніж 500 фокус-групові дискусії

Ipsos в Україні працює не тільки в Україні, а також в країнах колишнього СРСР

Ipsos в Україні - **лідер Національного бізнес рейтингу 2019** серед дослідницьких компаній



КЛЮЧОВІ КЛІЄНТИ IPSOS В УКРАЇНІ В СОЦІАЛЬНО-ПОЛІТИЧНИХ ДОСЛІДЖЕННЯХ



ICRC





USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



ЗМІСТ

Методологія

Ключові індикатори та загальна оцінка стану справ у громаді

Знання, задоволеність та доступ до інформації про місцеві послуги

Джерела інформації

Підтримка реформи децентралізації

Впевненість і довіра до органів місцевого самоврядування

- Довіра до місцевих інституцій
- Залученість жителів до прийняття рішень
- Бюджетний процес

Поширеність корупції

Взаємозв'язки



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



МЕТОДОЛОГІЯ

Цільова група	Населення 15+
Географія	Івано-Франківська область, Нижньовербізька сільська громада
Розмір вибірки	367 інтерв'ю
Метод опитування	Персональні інтерв'ю вдома у респондента з використанням планшету (CAPI). Стратифікована вибірка з випадковим відбором респондента на останньому етапі
Період	Середньострокове опитування (midterm)
Польові роботи	Травень-червень і серпень-вересень 2019 року



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Ключові індикатори та загальна оцінка стану справ у громаді

ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ
ЦЕ ДОБРЕ 



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

ВСІ ІНДИКАТОРИ. Опис

Індикатор	Опис
Індикатор 1	Задоволеність якістю надання місцевих послуг
Індикатор 2	Поінформованість громадян про місцеві послуги
Індикатор 3	Упевненість в тому, що місцева влада керує ресурсами ОТГ в інтересах усієї громади
Індикатор 4	Упевненість громадян у тому, що бюджетний процес громади є прозорим та інклюзивним
Індикатор 5	Задоволеність заходами місцевої влади для залучення громадян до місцевого самоврядування
Індикатор 6	Переконання, що в громаді наявні дієві механізми залучення молоді до місцевого самоврядування
Індикатор 7	Поінформованість щодо реформи децентралізації
Індикатор 8	Підтримка реформи децентралізації



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

ВСІ ІНДИКАТОРИ. Показники

Період: середньострокове опитування, 2019

	Нижньовербізька	Зміни, 2019/2017	Когорта 2	Зміни, 2019/2017	Когорта 1 і Когорта 2	Зміни, 2019/2017
Індикатор 1 Задоволеність послугами	69%	8%	45%	2%	43%	2%
Індикатор 2 Обізнаність про доступ до інформації про послуги	53%	-17%	56%	1%	55%	3%
Індикатор 3 Впевненість у ефективному розпоряджанні бюджетом	75%	12%	41%	3%	39%	1%
Індикатор 4 Транспарентність/інклюзивність бюджетного процесу	33%	20%	13%	4%	14%	3%
Індикатор 5 Задоволеність можливостями для прийняття рішення	40%	-12%	20%	4%	22%	2%
Індикатор 6 Ефективність механізмів із залучення молоді	39%	11%	29%	5%	29%	5%
Індикатор 7 Інформованість про реформу децентралізації	49%	5%	46%	15%	46%	11%
Індикатор 8 Підтримка реформи децентралізації	72%	-3%	68%	4%	65%	6%

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%

Загальна оцінка умов життя в громаді

Період: середньострокове опитування, 2019



Джерело : Q1 «Загалом, наскільки Ви задоволені чи не задоволені умовами життя у Вашій об'єднаній громаді?»
Q3 «На Вашу думку, справи у Вашій об'єднаній громаді йдуть у правильному чи неправильному напрямку?»

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%

Зацікавленість і поінформованість щодо діяльності місцевої влади

Період: середньострокове опитування, 2019



Джерело : Q1.1 «Наскільки Вас цікавить діяльність органів місцевого самоврядування Вашої об'єднаної громади?»
Q1.2 «Наскільки добре Ви поінформовані про діяльність органів місцевого самоврядування Вашої об'єднаної громади?»

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



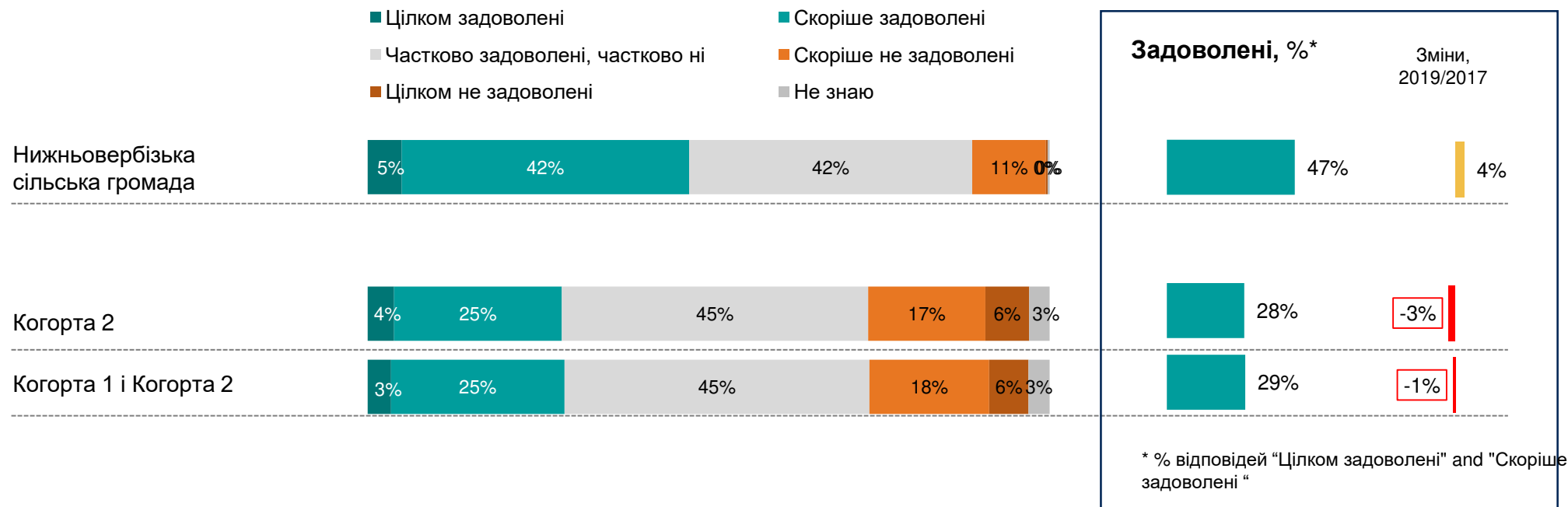
**Global
Communities**
Partners for Good

Знання, задоволеність та доступ до інформації про місцеві послуги

ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ
ЦЕ ДОБРЕ 

Загальна задоволеність послугами у громаді

Period: середньострокове опитування, 2019



Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%

Джерело : Q1.5 «Якщо говорити про останні 12 місяців, якою мірою Ви задоволені послугами, які надаються громадянам у Вашій об'єднаній громаді?»



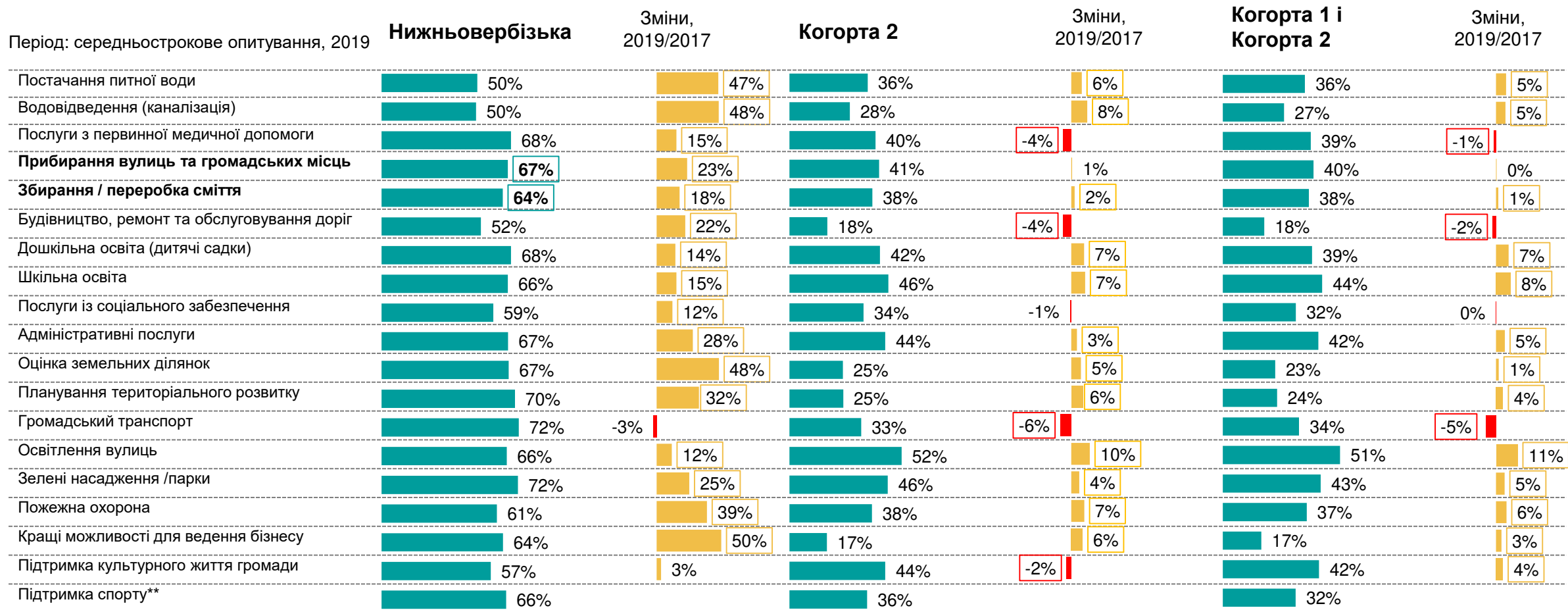
USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Задоволеність послугами*

* % відповідей "Цілком задоволені" and "Скоріше задоволені"



** Питання було додане на другій хвилі опитування

Джерело : Q1.6 «Якщо говорити про останні 12 місяців, якою мірою Ви задоволені наданням таких послуг у Вашій об'єднаній громаді»

© Ipsos | Дослідження громадської думки щодо оцінки індикаторів громад-учасниць програми DOBRE

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

- Значимо більше на рівні 95%
- Значимо менше на рівні 95%
- Послуга, що підтримувалася Програмою DOBRE

Зміна ситуації із наданням послуг в громаді за останні 12 місяців*

* % тих, хто заявив про ситуація із наданням послуги покращилася

Період: середньострокове опитування, 2019	Нижньовербізька	Зміни, 2019/2017	Когорта 2	Зміни, 2019/2017	Когорта 1 і Когорта 2	Зміни, 2019/2017
Постачання питної води	35%	34%	15%	2%	15%	2%
Водовідведення (каналізація)	40%	40%	11%	2%	11%	1%
Послуги з первинної медичної допомоги	48%	38%	26%	7%	25%	5%
Прибирання вулиць та громадських місць	49%	44%	25%	1%	25%	1%
Збирання / переробка сміття	51%	46%	25%	5%	25%	4%
Будівництво, ремонт та обслуговування доріг	48%	3%	22%	-3%	21%	0%
Дошкільна освіта (дитячі садки)	49%	15%	28%	8%	26%	8%
Шкільна освіта	51%	38%	29%	11%	28%	10%
Послуги із соціального забезпечення	43%	38%	20%	6%	19%	3%
Адміністративні послуги	47%	43%	23%	10%	22%	7%
Оцінка земельних ділянок	43%	42%	13%	5%	12%	2%
Планування територіального розвитку	48%	28%	17%	4%	16%	2%
Громадський транспорт	47%	43%	17%	4%	17%	1%
Освітлення вулиць	47%	31%	39%	9%	38%	8%
Зелені насадження /парки	51%	47%	24%	1%	22%	3%
Пожежна охорона	43%	41%	15%	6%	15%	3%
Кращі можливості для ведення бізнесу	46%	44%	13%	6%	12%	3%
Підтримка культурного життя громади	44%	25%	28%	-1%	27%	3%
Підтримка спорту**	50%		27%		23%	

** Питання було додане на другій хвилі опитування

Джерело: Q1.7 «Як, на вашу думку, за останні 12 місяців змінилася ситуація із наданням тих послуг у вашій об'єднаній громаді?»

© Ipsos | Дослідження громадської думки щодо оцінки індикаторів громад-учасниць програми DOBRE

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

- Значимо більше на рівні 95%
- Значимо менше на рівні 95%
- Послуга, що підтримувалася Програмою DOBRE

Обізнаність щодо того, як отримати інформацію про послуги*

* % відповідей «Так»

Період: середньострокове опитування, 2019	Нижньовербізька	Зміни, 2019/2017	Когорта 2	Зміни, 2019/2017	Когорта 1 і Когорта 2	Зміни, 2019/2017
Постачання питної води	33%	16%	51%	3%	54%	6%
Водовідведення (каналізація)	34%	21%	39%	10%	41%	7%
Послуги з первинної медичної допомоги	59%	-33%	76%	0%	74%	4%
Прибирання вулиць та громадських місць	50%	0%	51%	0%	51%	1%
Збирання / переробка сміття	51%	-27%	47%	0%	49%	1%
Будівництво, ремонт та обслуговування доріг	48%	-13%	36%	0%	38%	2%
Дошкільна освіта (дитячі садки)	56%	-25%	51%	-4%	50%	0%
Шкільна освіта	52%	-32%	57%	-3%	56%	1%
Послуги із соціального забезпечення	61%	-10%	64%	1%	62%	3%
Адміністративні послуги	56%	-14%	66%	-2%	64%	1%
Оцінка земельних ділянок	51%	0%	42%	2%	42%	1%
Планування територіального розвитку	51%	7%	33%	6%	36%	6%
Громадський транспорт	50%	-29%	52%	5%	51%	4%
Освітлення вулиць	55%	-21%	54%	-1%	55%	1%
Зелені насадження /парки	45%	3%	42%	7%	43%	7%
Пожежна охорона	50%	-36%	60%	-2%	58%	4%
Кращі можливості для ведення бізнесу	51%	16%	26%	5%	30%	5%
Підтримка культурного життя громади	56%	-20%	55%	-4%	55%	2%
Підтримка спорту**	50%		40%		40%	

** Питання було додане на другій хвилі опитування

Джерело: Q1.10 «Чи знаєте Ви, як отримати інформацію про такі послуги, за які відповідають місцеві органи влади?»

© Ipsos | Дослідження громадської думки щодо оцінки індикаторів громад-учасниць програми DOBRE

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

 Значимо більше на рівні 95%
 Значимо менше на рівні 95%
 Послуга, що підтримувалася Програмою DOBRE



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Найбільш пріоритетні послуги

Період: середньострокове опитування, 2019

	Нижньовербізька			Когорта 2			Когорта 1 і Когорта 2		
	Найбільш важлива	Друга за важливістю	Третя за важливістю	Найбільш важлива	Друга за важливістю	Третя за важливістю	Найбільш важлива	Друга за важливістю	Третя за важливістю
Громадські контейнери для сміття біля житлових будинків та в офісних районах	3%	8%	6%	1%	2%	3%	2%	2%	3%
Вивезення/ переробка сміття	13%	16%	11%	5%	8%	7%	5%	8%	7%
Ремонт та будівництво громадських будівель	7%	7%	9%	1%	3%	4%	2%	3%	5%
Ремонт тротуарів	1%	2%	2%	2%	3%	3%	2%	3%	4%
Постачання чистої питної води	0%	0%	1%	8%	6%	5%	9%	7%	6%
Водовідведення (каналізація)	1%	3%	0%	1%	1%	1%	2%	2%	2%
Кращі можливості для ведення бізнесу	8%	9%	11%	2%	3%	4%	2%	3%	4%
Забезпечення чистими та безпечними зеленими зонами / парками	0%	3%	2%	1%	2%	3%	2%	3%	4%
Планування територіального розвитку	4%	3%	5%	2%	4%	5%	3%	4%	5%
Будівництво / ремонт шкіл	7%	4%	4%	2%	3%	3%	2%	3%	3%
Будівництво / ремонт дитячих садків	2%	2%	2%	1%	2%	3%	2%	2%	2%
Шкільний автобус	0%	0%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%
Громадський транспорт	1%	1%	1%	6%	8%	8%	6%	8%	8%
Побудова центрів охорони здоров'я,	6%	9%	15%	10%	9%	9%	8%	8%	8%
Будівництво / ремонт доріг	34%	16%	12%	44%	22%	10%	40%	21%	11%
Будівництво / ремонт мостів	6%	6%	3%	2%	2%	2%	2%	3%	2%
Забезпечення громадської безпеки	0%	1%	1%	1%	2%	3%	2%	3%	3%
Освітлення вулиць	4%	6%	4%	4%	8%	7%	5%	7%	7%

Джерело : Q1.8 "Тепер органи управління об'єднаною громадою відповідають за забезпечення наявних послуг та інвестування у нові послуги. Інколи органам влади необхідно робити важкий вибір щодо пріоритетності послуг. Будь ласка, виберіть зі списку три послуги (найбільш важливу, другу за важливістю та третю за важливістю), які, на Вашу думку, мають бути пріоритетними у Вашій об'єднаній громаді»

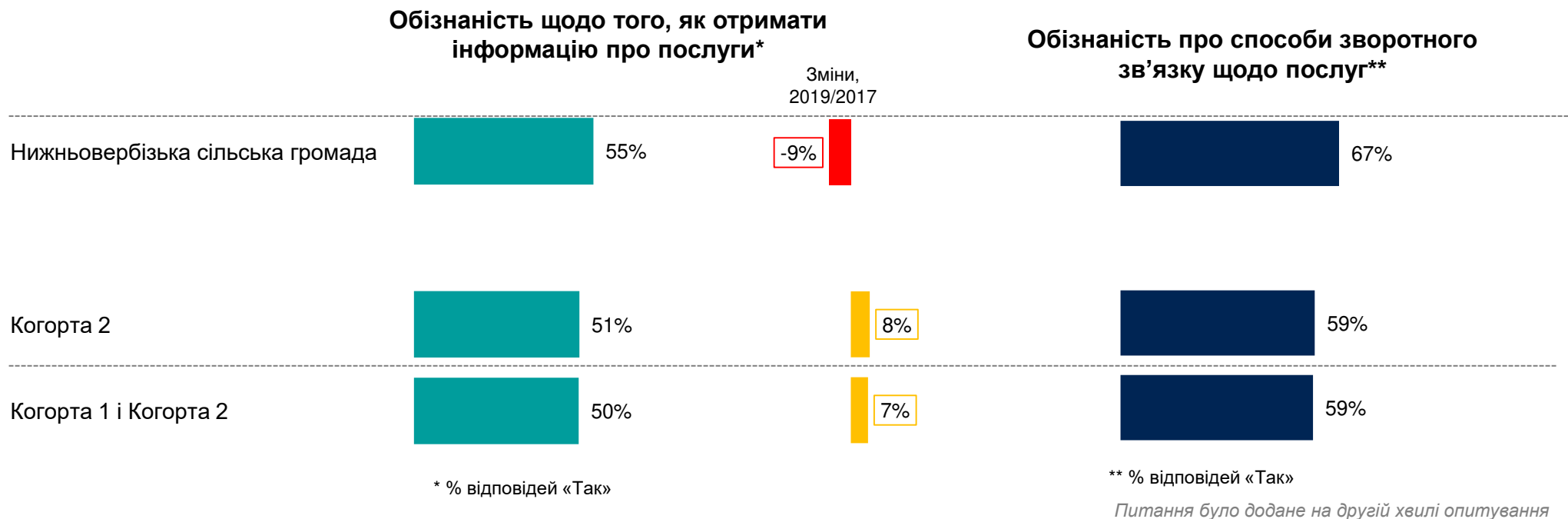


USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Загальна обізнаність щодо доступу до інформації про послуги та як дати зворотній зв'язок щодо них

Період: середньострокове опитування, 2019



Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%

Джерело : Q1.9 «Чи знаєте Ви, як отримати інформацію про послуги, за які відповідають місцеві органи влади (щодо переліку та обсягу послуг, які мають надаватись, планів місцевої влади щодо надання певних послуг, графіків, тарифів, телефонів відповідальних служб тощо)?»
Q1.12 «Чи знаєте Ви способи, якими можете повідомити владу ОТГ про якість послуг, які вона надає?»



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



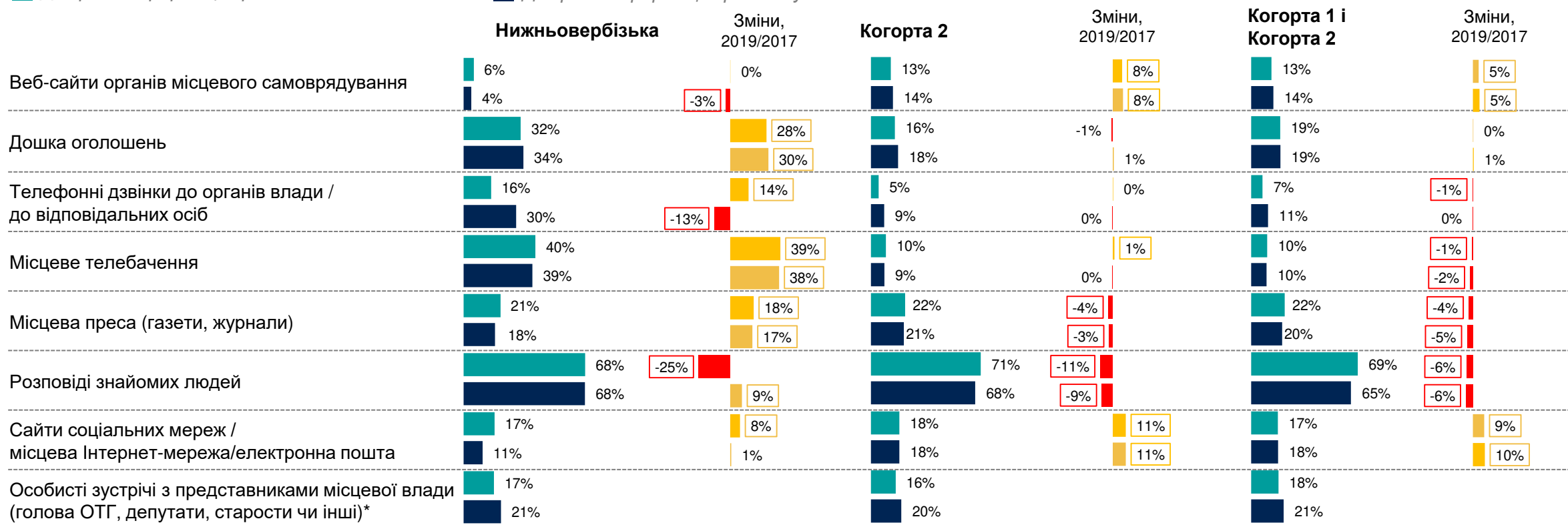
Джерела інформації

Основні джерела інформації про діяльність місцевої влади та про послуги

Період: середньострокове опитування, 2019

■ Джерела інформації про діяльність влади

■ Джерела інформації про послуги



* Альтернатива була додана на другій хвилі опитування

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

■ Значимо більше на рівні 95%
■ Значимо менше на рівні 95%

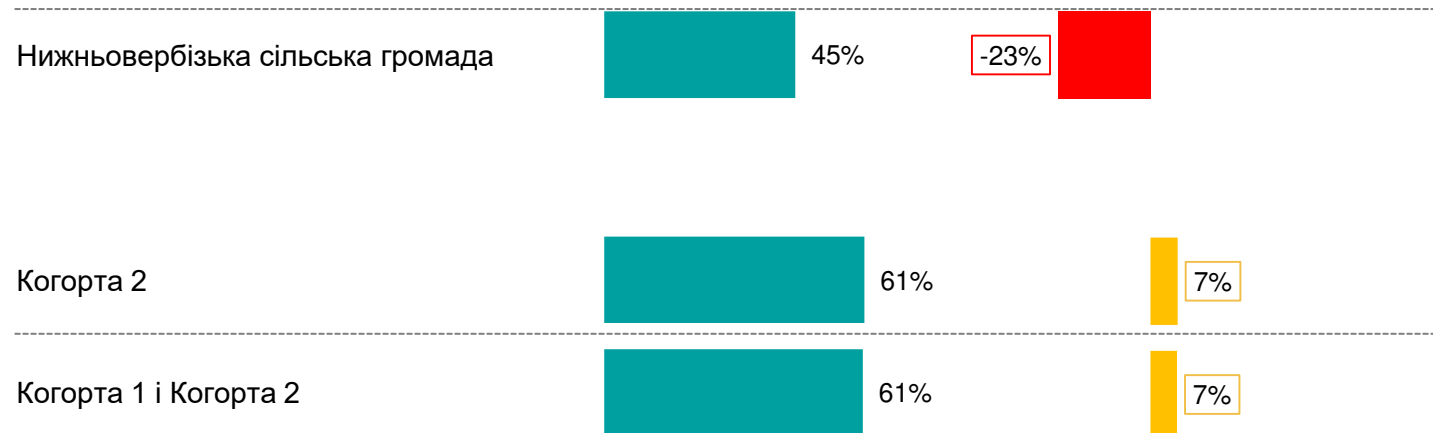
Джерело: Q1.3 «З яких джерел інформації Ви в основному дізнаєтесь про діяльність органів місцевого самоврядування Вашої об'єданої громади?»
Q1.11 «Які джерела інформації про послуги від місцевих органів влади є для вас основними?»

Користування інтернетом

Період: середньострокове опитування, 2019

Користуються інтернетом*

Зміни,
2019/2017



* % відповідей «Так»

Джерело: Q9.1 «Ви користуєтеся Інтернетом?»

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

 Значимо більше на рівні 95%
 Значимо менше на рівні 95%



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Цілі використання інтернету*

* питання задавали тільки тим, хто користується інтернетом (Q9.1)

Період: середньострокове опитування, 2019

	Нижньовербізька (n=161)**	Зміни, 2019/2017	Когорта 2 (n=5657)**	Зміни, 2019/2017	Когорта 1 і Когорта 2 (n=11135)**	Зміни, 2019/2017
Щоб дізнатись новини	 95%	0%	 90%	-1%	 92%	1%
Для розваг	 88%	0%	 83%	5%	 87%	4%
Для спілкування з друзями або родиною	 96%	-2%	 95%	3%	 97%	3%
Для роботи	 40%	-9%	 48%	0%	 57%	-3%
Для пошуку інформації про послуги органів місцевого самоврядування	 40%	23%	 30%	13%	 45%	11%

** % відповідей «Щодня», «Кілька разів на тиждень», «Раз на тиждень», «Кілька разів на місяць»

Зміни в композиції Когорт/громад між
2017 і 2019 роками були враховані
здля порівнюваності даних

 Значимо більше на рівні 95%
 Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q9.3 «Як часто ви використовуєте Інтернет з такими цілями?»



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Підтримка реформи децентралізації

ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ
ЦЕ ДОБРЕ 



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Поінформованість про реформу децентралізації та об'єднання громад

Період: середньострокове опитування, 2019



* % відповідей «Достатньо добре» та «Дуже добре»

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

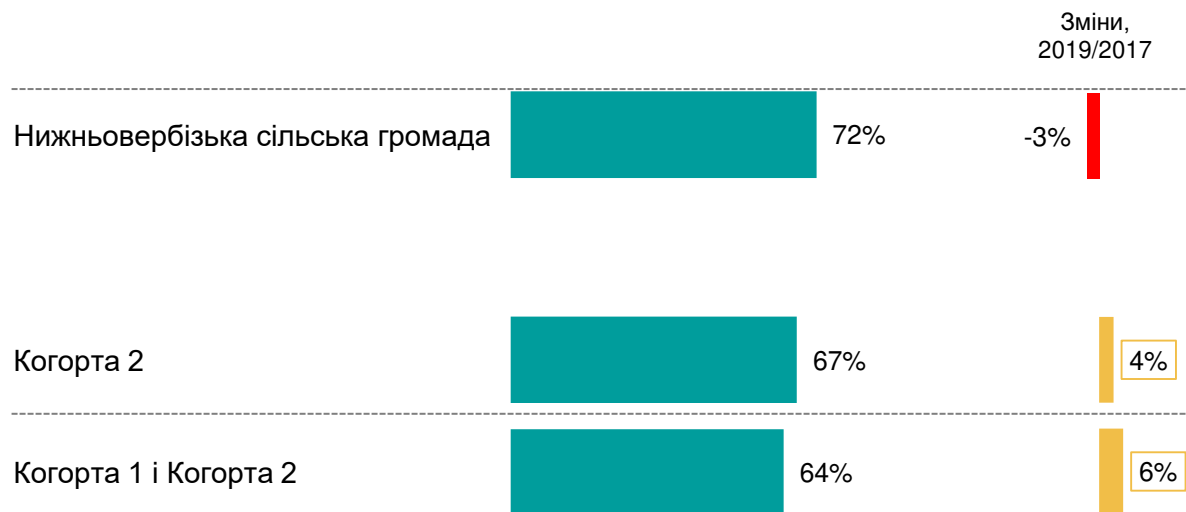
Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q2.1 «В Україні зараз відбувається реформа децентралізації, яка означає передачу значних повноважень та бюджетів від державних органів влади органам місцевого самоврядування в громадах. Як Вам здається, Ви дуже добре, достатньо добре, не дуже добре або погано поінформовані про реформу децентралізації?»
Q2.3 «В Україні також відбувається об'єднання місцевих громад, коли сусідні населені пункти об'єднуються в межах дії спільних органів самоврядування. Як Вам здається, Ви дуже добре, достатньо добре, не дуже добре або взагалі не поінформовані щодо процесу об'єднання місцевих громад?»

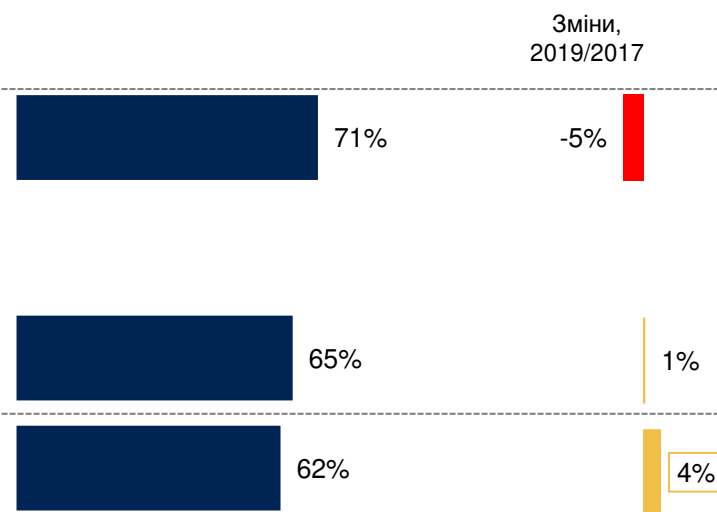
Підтримка реформи децентралізації та об'єднання громади

Період: середньострокове опитування, 2019

Підтримка реформи децентралізації*



Підтримка об'єднання громади*



*% відповідей «Скоріше підтримую» та «Цілком підтримую»

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

4% Значимо більше на рівні 95%
-3% Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q2.2 «Ви підтримуєте чи не підтримуєте реформу децентралізації, яка означає передачу значних повноважень та бюджетів від державних органів влади органам місцевого самоврядування в громадах? Ви цілком підтримуєте, скоріше підтримуєте, скоріше не підтримуєте або зовсім не підтримуєте реформу децентралізації?»
 Q2.5 «А чи підтримуєте Ви чи ні об'єднання ВАШОЇ громади – цілком підтримуєте, скоріше підтримуєте, скоріше не підтримуєте або зовсім не підтримуєте?»



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



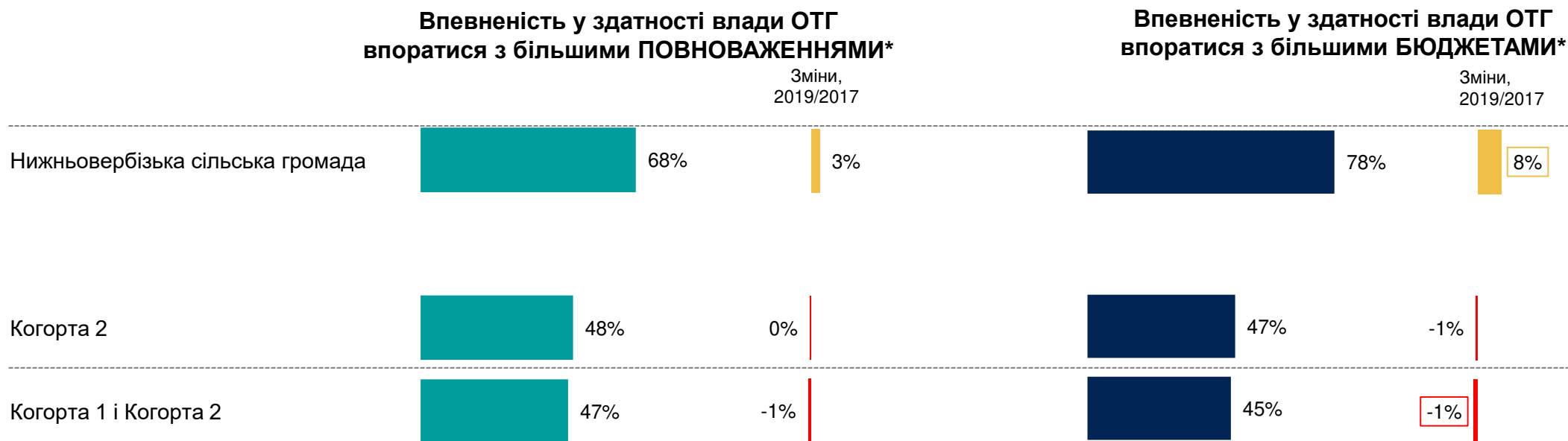
Впевненість і довіра до органів місцевого самоврядування

Довіра до місцевих інституцій

ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ
ЦЕ ДОБРЕ 

Впевненість у здатності влади ОТГ впоратися з більшими повноваженнями та бюджетами

Період: середньострокове опитування, 2019



*% відповідей «Скоріше впевнені» та «Цілком впевнені»

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

8% Значимо більше на рівні 95%
-1% Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q2.7 «Будь ласка, скажіть, наскільки ви впевнені чи не впевнені у тому, що органи місцевого самоврядування вашої об'єднаної громади здатні впоратися із більшими повноваженнями, переданими їм в процесі децентралізації? Ви в цьому зовсім не впевнені, не дуже впевнені, скоріше впевнені чи цілком впевнені?»

Q2.9 «А наскільки ви впевнені чи не впевнені щодо того, що органи влади у Вашій об'єднаній громаді здатні розпорядитися більшими бюджетами, які їм передали в процесі децентралізації, на користь громади?»



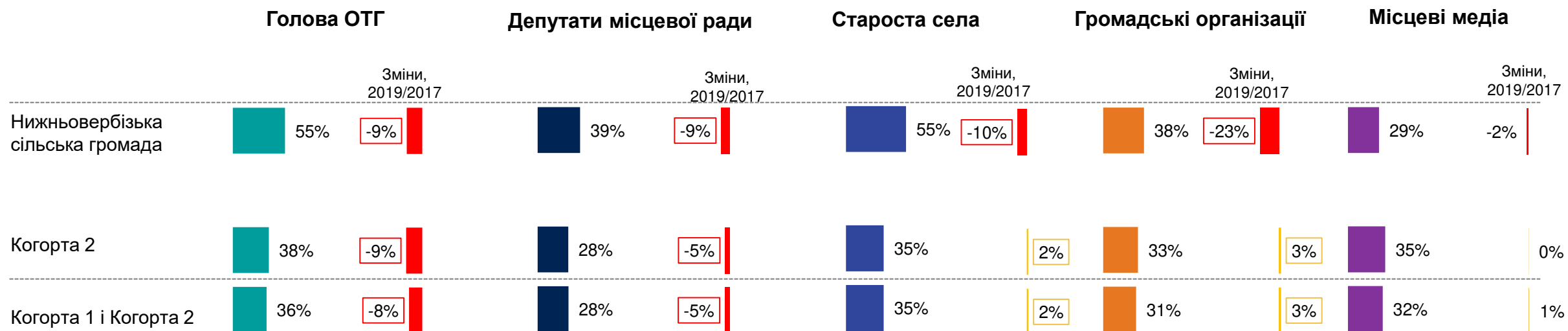
USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Довіра до місцевих інституцій*

Період: середньострокове опитування, 2019



* % відповідей «Скоріше довіряю» та «Цілком довіряю» по кожній інституції

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%

Джерело: QE16 «Наскільки, за Вашими відчуттями, Ви довіряєте... а) Голові об'єднаної громади б) Депутатам місцевої ради об'єднаної громади? с) Старості вашого села (якщо такий є)? d) Громадським організаціям або групам активних громадян, групам волонтерів? е) Місцевим засобам масової інформації?»

Довіра до місцевих інституцій: керування бюджетом громади і сприяння участі жителів в управлінні громадою

Період: середньострокове опитування, 2019



Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q6.8 «Будь ласка, скажіть, наскільки Ви впевнені або не впевнені - зовсім не впевнені, не дуже впевнені, скоріше впевнені чи цілком упевнені – щодо того що... що бюджетом вашої об'єднаної громади керують в найкращих інтересах всієї громади?»

Q6.8 «...що влада вашої громади сприяє активній участі жителів в управлінні громадою та підтримує їхні власні ініціативи»



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Впевненість і довіра до органів місцевого самоврядування

Залученість жителів до прийняття рішень

ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ
ЦЕ ДОБРЕ



Можливості для участі у прийнятті рішень у громаді

Період: середньострокове опитування, 2019

Top2,%*

Задоволеність можливостями із залучення громадян до прийняття рішень зі сторони ОТГ*

Зміни,
2019/2017

Нижньовербізька сільська громада



-12%



Когорта 2



4%



Когорта 1 і Когорта 2



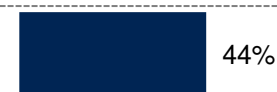
2%



* % відповідей «Доволі достатні» та «Цілком достатні»

Інтереси звичайних громадян представлені під час прийняття рішень в ОТГ**

Зміни,
2019/2017



3%



0%



-2%



** % відповідей «Часто» та «Постійно»

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
 Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q6.1 «Якщо говорити про останні 12 місяців, наскільки достатніми є ті можливості, які органи місцевого самоврядування у Вашій об'єднаній громаді надають звичайним громадянам для участі у прийнятті рішень?»

Q6.2 «Як часто інтереси звичайних громадян представлені у процесі прийняття рішень органами місцевого самоврядування в Вашій об'єднаній громаді?»

Способи, у які громадяни брали участь у прийнятті рішень в громаді

Період: середньострокове опитування, 2019

	Нижньовербізька	Зміни, 2019/2017	Когорта 2	Зміни, 2019/2017	Когорта 1 та Когорта 2	Зміни, 2019/2017
Зустрічі з представниками місцевої влади	27%	18%	16%	2%	17%	1%
Громадські слухання/загальні збори об'єднаної громади	13%	-18%	11%	-3%	11%	-4%
Відкриті засідання місцевої ради об'єднаної громади	8%	7%	4%	0%	4%	-1%
Засідання громадської ради	5%	4%	3%	0%	3%	-1%
Ініціативи громадської організації/інші ініціативи	11%	8%	1%	0%	2%	-1%
Ініціативи місцевої молодіжної ради*	2%		1%		3%	
Громадські консультації*	2%		1%		1%	
Участь в роботі громадської ради*	1%		0%		1%	
Подання/голосування за електронну петицію*	2%		1%		2%	
Обговорення проекту бюджету громади*	1%		1%		2%	
Подання/голосування за проект в рамках «Бюджету участі» *	1%		0%		1%	
Здійснення громадської експертизи рішень місцевої влади*	0%		1%		1%	
Не брали участі	66%	1%	72%	4%	70%	17%
Не знаю	1%	1%	3%	1%	3%	0%
Відмова	0%	0%	1%	1%	1%	0%

* альтернативи були додані на другій хвилі опитування

Зміни в композиції Когорт/громад між
2017 і 2019 роками були враховані
зادля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%

Source: Q6.3 «Чи брали ви участь у процесі прийняття рішень органами місцевого самоврядування в Вашій об'єднаній громаді у будь-який спосіб з тих, що я називатиму, протягом останніх 12 місяців....»



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Дії, до яких громадяни вдаються задля змін у громаді*

Період: середньострокове опитування, 2019

	Нижньовербізька	Зміни, 2019/2017	Когорта 2	Зміни, 2019/2017	Когорта 1 і Когорта 2	Зміни, 2019/2017
Подавали особистий запит до органів місцевого самоврядування громади	3%	-1%	10%	0%	11%	-2%
Подавали колективний запит про діяльність органів місцевого самоврядування (наприклад, петиція, лист до посадовців)	4%	-1%	9%	1%	11%	-2%
Особисто контактували з головою об'єднаної громади	14%	-3%	19%	-2%	22%	-2%
Особисто контактували з депутатами місцевої ради громади	12%	0%	21%	-4%	24%	-4%
Особисто контактували з іншими працівниками органів місцевого самоврядування, окрім голови об'єднаної громади та депутатів ради	25%	-4%	24%	-5%	26%	-2%
Висловлювали свою думку на громадських зборах, організованих органами місцевого самоврядування громади	10%	-1%	12%	2%	13%	0%
Брали участь в оцінці якості послуг, за які відповідають органи місцевого самоврядування громади	6%	3%	5%	1%	7%	-1%
Брали участь у демонстрації або протесті	1%	1%	3%	0%	4%	-2%
Подавали чи голосували за електронну петицію**	2%		3%		5%	
Брали участь в консультаціях влади з громадою**	4%		5%		6%	
Брали участь в ініціативах громадської організації**	11%		4%		6%	
Брали участь в ініціативах місцевої молодіжної ради**	4%		3%		4%	
Брали участь у здійсненні громадської експертизи рішень місцевої ради**	1%		2%		3%	
Подавали проект або голосування за проект в рамках «Бюджету участі»**	2%		2%		4%	

* % відповідей "1-2 рази", "3-4 рази", "5-6 рази" і «більше 6 разів»

** альтернативи були додані на другій хвилі опитування

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q6.6 «Протягом останніх 12 місяців чи діяли Ви у будь-який з цих способів і якщо так, скільки разів...?»



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Global Communities
Partners for Good

Частота вирішення питань, які піднімаються громадянами

* питання задавали тільки тим, хто хоча б раз вдавався до якихось дій за останні 12 місяців (Q6.6)

Період: середньострокове опитування, 2019

- Так, вирішили питання та/або реалізували пропозиції
- Вжили певних заходів, але питання досі не вирішено / пропозицію прийнято, але не реалізовано
- Не було жодних дій
- Не знаю, чи місцева влада вживали заходів щодо того питання або пропозиції
- Важко сказати
- Відмова

Нижньовербізька
сільська громада (n=130)



**Влада вирішила
питання, %***

Зміни,
2019/2017



Когорта 2
(n=3841)



Когорта 1 і Когорта 2
(n=8233)



* % відповідей «Так, вирішили питання та/або реалізували пропозиції»

Зміни в композиції Когорт/громад між
2017 і 2019 роками були враховані
зادля порівнюваності даних

■ Значимо більше на рівні 95%
■ Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q6.7 «Чи вирішили органи місцевого самоврядування ті питання, які ви піднімали, або ж чи діяли вони відповідно до ваших пропозицій / коментарів?»

Заходи та механізм із залучення молоді до місцевого самоврядування

Період: середньострокове опитування, 2019



*% відповідей «Так»

**% відповідей «Дуже дієвий» та «Скоріше дієвий»

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

10% Значимо більше на рівні 95%
5% Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q8.1. «Чи вам відомо про заходи із залучення молоді до участі у місцевому самоврядуванні у вашій об'єднаній громаді?»
Q8.2. «Наскільки дієвим є наявний механізм залучення молоді до участі у місцевому самоврядуванні від імені молоді всієї громади?»



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Впевненість і довіра до органів місцевого самоврядування

Бюджетний процес

ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ
ЦЕ ДОБРЕ 



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

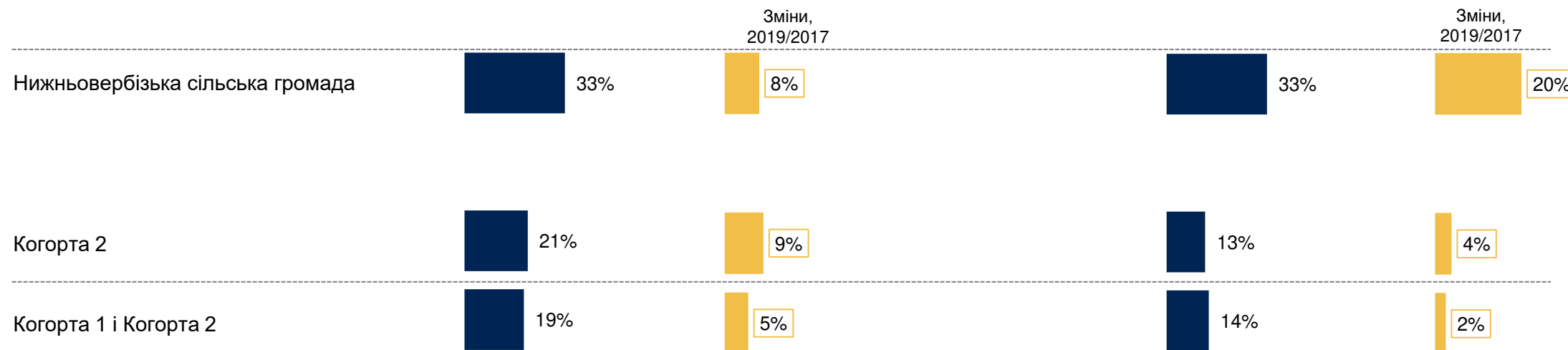
Відкритість бюджетного процесу

Період: середньострокове опитування, 2019

Тор,%*

Інформація про річний бюджет доступна для жителів*

Громадяни мають можливість обговорити проект бюджету та впливати на бюджетний процес*



*% відповідей «Так»

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q5.3 «Наскільки Вам відомо, інформація про бюджет вашої об'єднаної громади доступна для громадян чи ні?»

Q5.4.1 «Чи організований бюджетний процес у вашій громаді таким чином, що громадяни мають можливість обговорити проект бюджету та впливати на бюджетний процес?»



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Участь у бюджетному процесі

Період: середньострокове опитування, 2019



*% відповідей «Так»

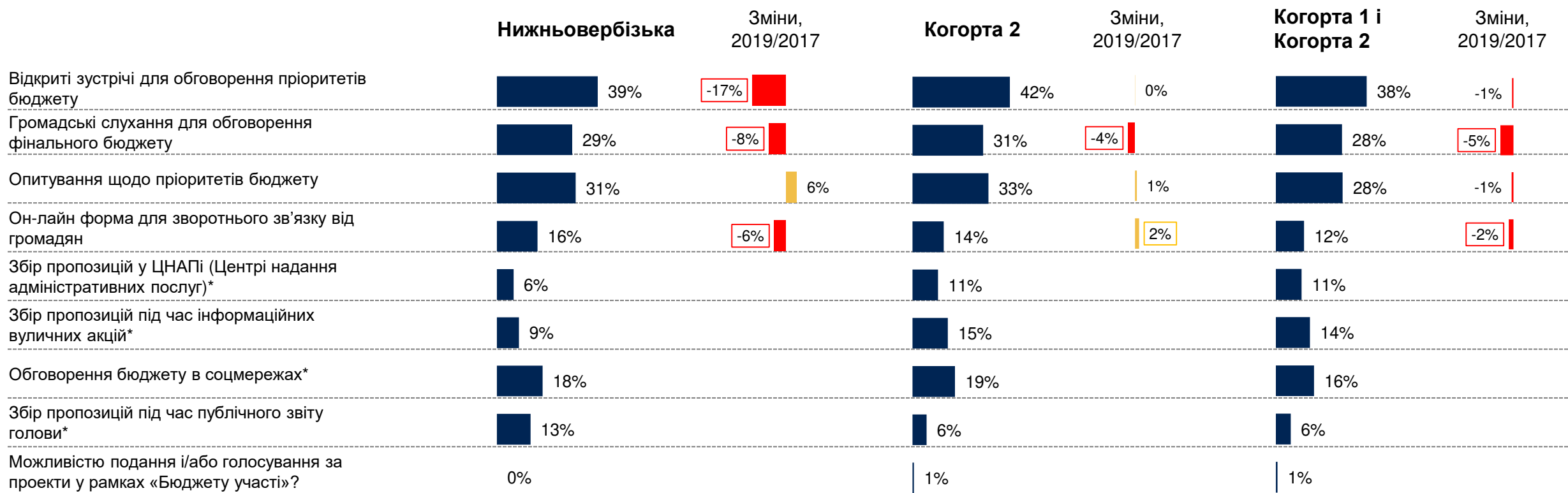
Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
 Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q5.7 «Чи брали Ви участь у будь-яких видах громадських слухань або обговорень проекту бюджету вашої об'єднаної громади протягом останніх 12 місяців?»
Q5.8 «Чи брали Ви участь у будь-яких зустрічах щодо питання пріоритетів бюджету вашої об'єднаної громади протягом останніх 12 місяців?»
Q5.8.1 «Протягом останніх 12 місяців чи була у вас - або ваших родичів чи знайомих – можливість у тій чи іншій формі надати свої пропозиції до бюджету ОТГ?»

Можливі способи залучення людей до бюджетного процесу

Період: середньострокове опитування, 2019



* Альтернативи були додані на другій хвилі опитування

Зміни в композиції Когорт/громад між 2017 і 2019 роками були враховані задля порівнюваності даних

Значимо більше на рівні 95%
Значимо менше на рівні 95%

Джерело: Q5.6 «На вашу думку, як найкращим чином можна залучити таких людей, як ви, до процесу формування бюджету?»



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Поширеність корупції

ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ
ЦЕ ДОБРЕ 

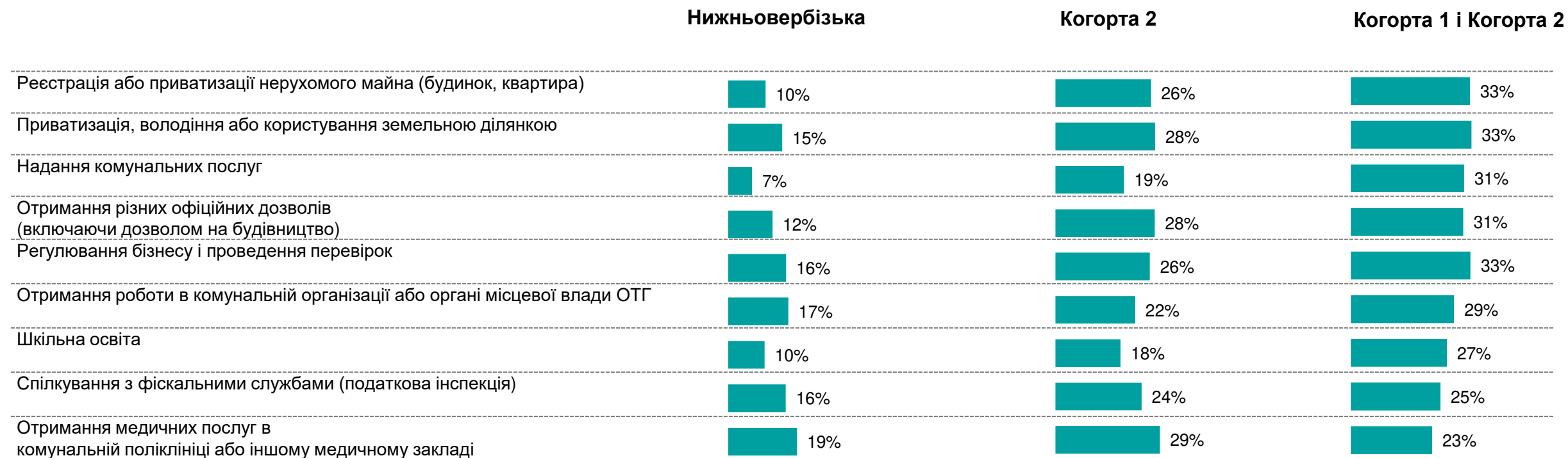


USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Розповсюдженість корупції за сферами*

Період: середньострокове опитування, 2019



*% відповідей «Дуже розповсюжена» і «Частково розповсюджена»

Питання було додане на другій хвилі опитування

Джерело: Q11.8. «На Вашу думку, наскільки поширеною є корупція у вашій ОТГ у...»

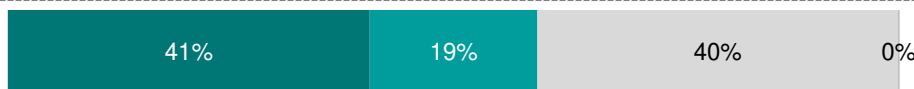
Заходи для подолання корупції в ОТГ

Період: середньострокове опитування, 2019

Органи місцевого самоврядування вживають заходів для подолання корупції*

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати ■ Відмова

Нижньовербізька сільська громада



Когорта 2



Когорта 1 і Когорта 2



*питання додали на другій хвилі опитування

Джерело: Q11.9. «На Вашу думку, органи місцевого самоврядування вашої ОТГ вживають заходів для подолання корупції?»



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**Global
Communities**
Partners for Good

Взаємозв'язки

ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ
ЦЕ ДОБРЕ 

Взаємозв'язки

Період: середньострокове опитування, 2019

	Середнє значення задоволеності послугами(Q1.6)*	Загальна задоволеність послугами (Q1.5)	Влада сприяє активній участі жителів в управлінні громадою (Q6.8)	Індикатор 2.18 Підтримка реформи децентралізації	Індикатор 2.1 Задоволеність заходами місцевої влади для залучення громадян до місцевого самоврядування
Середнє значення довіри до інституцій місцевої влади (голова ОТГ, депутати місцевої ради, староста) (QE16)	0.355	0.496			
Бюджетом громади керують в найкращих інтересах громади(Q6.8)			0.550		
Індикатор 2.18-1 Поінформованість щодо реформи децентралізації				0.531	0.597

Сила зв'язку (чим вище коефіцієнт, тим сильніше значення одного параметру пов'язане із значенням іншого параметру):

Дуже сильний (>0.6)
Сильний (0.4-0.6)
Помірний (0.3-0.4)
Слабкий(<0.3)

Сильний зв'язок



Слабкий зв'язок

*середня задоволеність на основі оцінки 19 послуг в питанні 1.6: (задоволеність постачанням питної води + задоволеність водовідведенням +...)/19